




SCHOOL for
THINKTANKERS

On Think Tanks

Credibility, transparency and integrity workshop

Andrea Baertl



¿Qué es la credibilidad?
¿Quién la tiene?
¿Es diferente a integridad?

Credibility definition

- Source credibility is the perception, of the receiver, that the communicator (person, organisation or other) is able and willing to provide information that is correct and true.
- Emphasis on others. To be credible an organisation needs an 'other' to award the credibility.
- Credibility is constructed by the interaction of the qualities and current circumstances of a person/object/organisation and someone who awards it

A credible source is a believable one

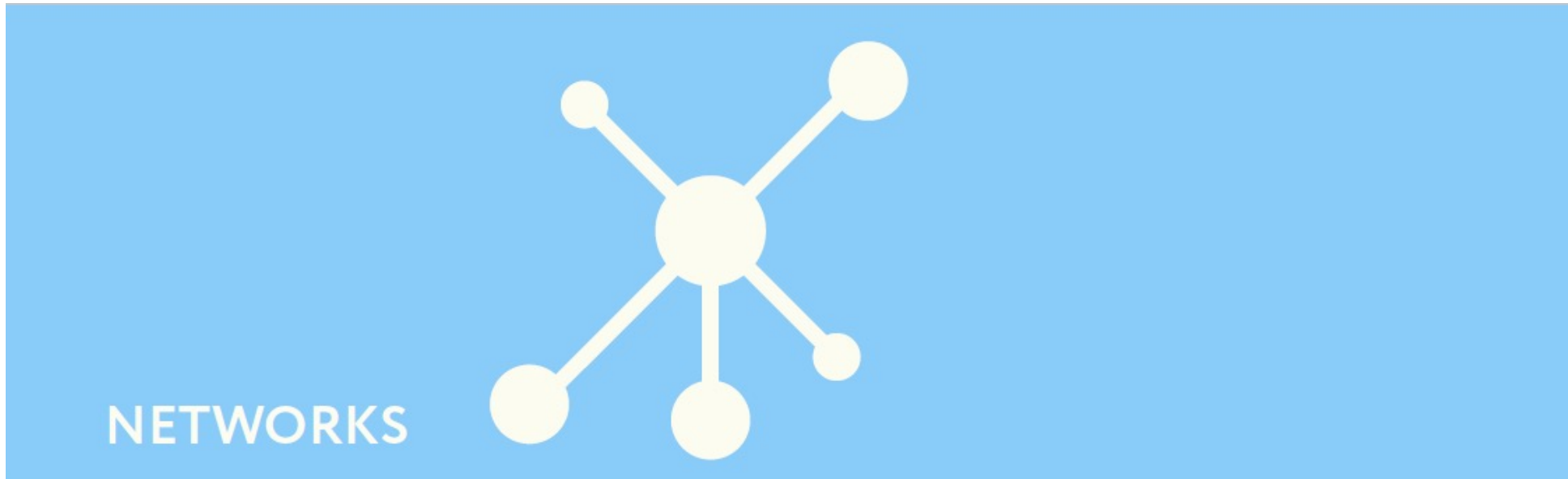
What influences A Think tank's CREDIBILITY

- Credibility is partly in the eye of the beholder. Each person has been exposed to different information and experiences with think tanks, and also has different personal backgrounds which affect their approach and final credibility assessment of a centre
- BUT regardless of variability, there are some commonalities on the factors that are used to judge the credibility of a think tank.



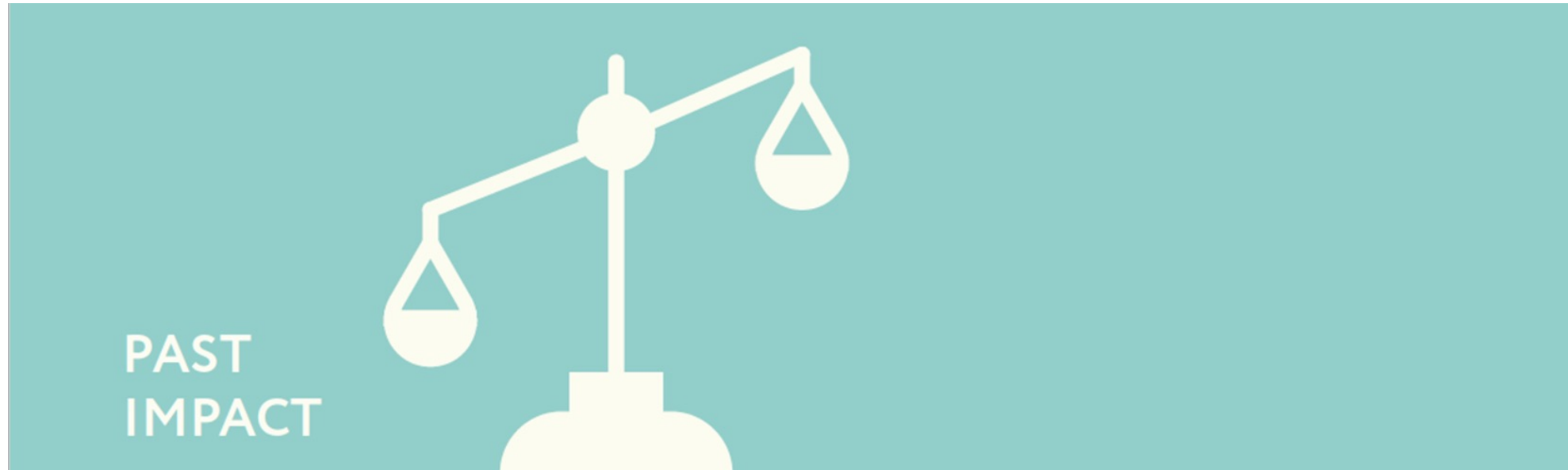
¿Qué factores afectan la credibilidad?

Credibility Factors



- Connections, alliances, and affiliations that an organisation and its staff and board have.
- They provide access and closeness to various actors
- These can give (or take away credibility) to think tanks, as the mere
- association with certain people or groups validates (and invalidates) them

Credibility Factors



- Any effect that a policy research centre has had on policy, practice, media, or academia.
- Past performance does not guarantee future results but it is a proxy measure of what the think tank could do in the future.
- It signals expertise because their influence shows their competence and authority
- virtuous cycle of well-known policy-effective researchers.

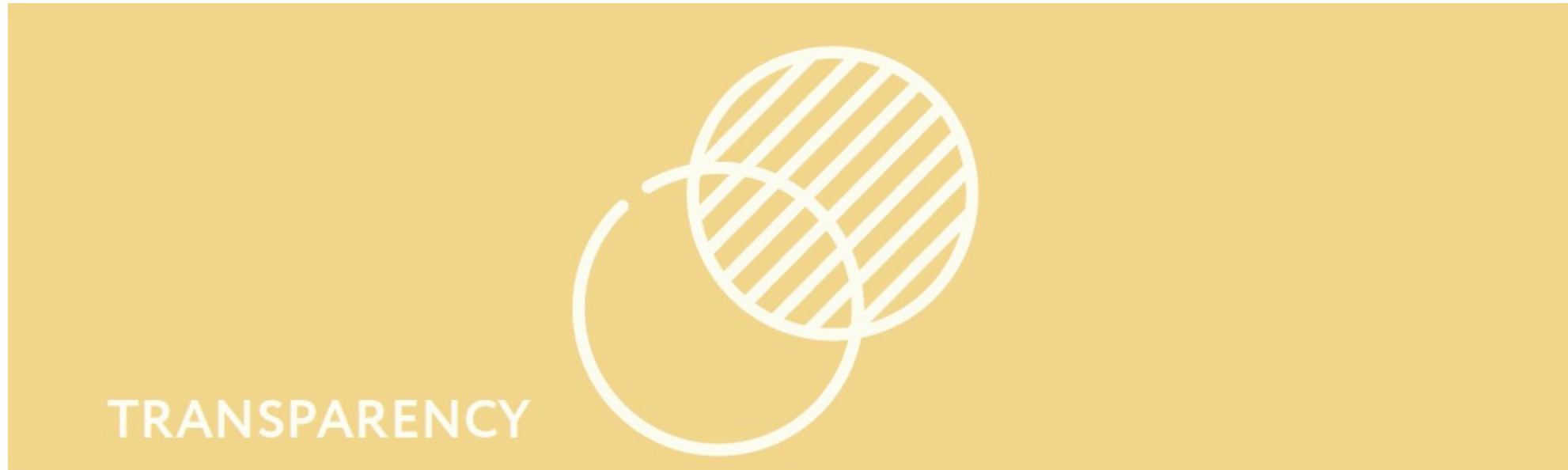
Credibility Factors

INTELLECTUAL INDEPENDENCE



- Intellectual autonomy
- Autonomy on deciding the research agenda, methods, and actions an organisation undertakes
- Independent voice based on research. This does not mean that they are neutral
- Signals the trustworthiness of a think tank, understood as its capacity and willingness to make independent recommendations. In summary that they will provide frank advice guided by objective results.
- Important not only to be but to be seen as...

Transparency



- Publicly disclosing funding sources, agenda, affiliations, partnerships, and conflicts of interests
- Obscuring or not sharing funding sources, affiliations, or conflicts of interest might pass until discovered but, if found, it can cast doubts over the motives of a think tank and hinder its credibility.
- Transparency signals commitment to intellectual independence, integrity, and research quality, and respect for democratic norms

Credentials and authority



- Collected expertise and qualifications that a think tank and its staff have
- Recognised authority in a given subject increases the chances a think tank will be consulted on it and provides social validation.
- Credentials are common heuristics
- In a study policymakers frequently linked the good reputation (of a researcher) with being part of a reputable organisation, and with having degrees from prestigious universities or institutes (or having worked for one).
- Revolving door, can be good or bad

Communications and visibility

COMMUNICATIONS
AND VISIBILITY



- Communications and visibility include all the different ways in which a think tank, its staff, researchers and board, present themselves to the public
- Media exposure increases the visibility and respectability of researchers (called more often by policymakers). Proxy to identify expertise...but could also make them a threat.

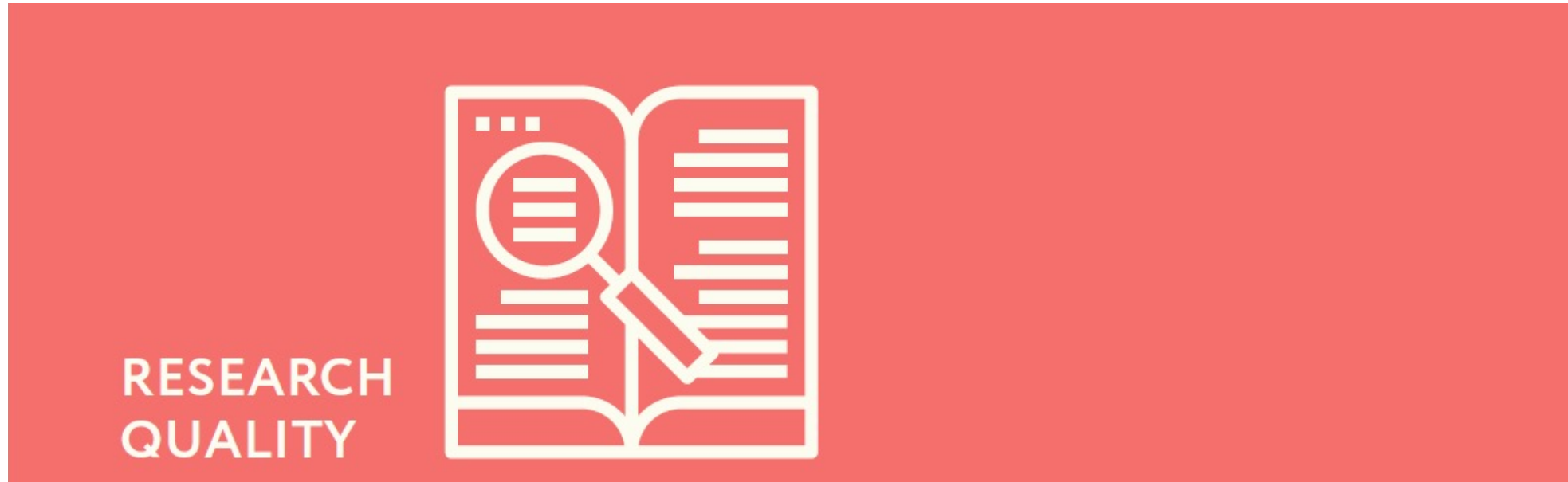
Communications and visibility

COMMUNICATIONS AND VISIBILITY



- Communications and visibility include all the different ways in which a think tank, its staff, researchers and board, present themselves to the public
- Media exposure increases the visibility and respectability of researchers (called more often by policymakers). Proxy to identify expertise...but could also make them a threat.
- Social media pieces affect credibility; the recency of tweets affected the assessment of credibility of the organisation, a good website also signals credibility despite the content

Research quality



- Following research guidelines to produce policy relevant research in which the quality is assured
- Safeguard against criticism
- Stone (2007) “the worst fate for a think tank is to be seen as delivering unreliable or sloppy analysis” which gives issues of quality and rigour the utmost importance

Ideology and values



- Ideology and values is understood as the set of ideas, ideals, and doctrines that guide an individual or an organisation.
- Strongly ideological think tanks (sources) have less credibility for policymakers than think tanks who have a more neutral stance, which in turn have less than purely academic organisations



- Context functions differently than all the other factors. It frames the assessment and gives (or takes away) prominence to some factors. It can shift importance assigned to a factor or even change their assessment



THE TRANSPARIFY THINK TANK INTEGRITY CHECK

Transparify

- [Transparify](#) es una iniciativa que proporciona una calificación global de la transparencia financiera de los principales think tanks y organizaciones sin fines de lucro
- A principios de 2017, Transparify llevó a cabo un taller para thinktankers sobre cómo gestionar los riesgos para la reputación. De ese taller nació el [Think Tank Integrity check](#)

Instrucciones

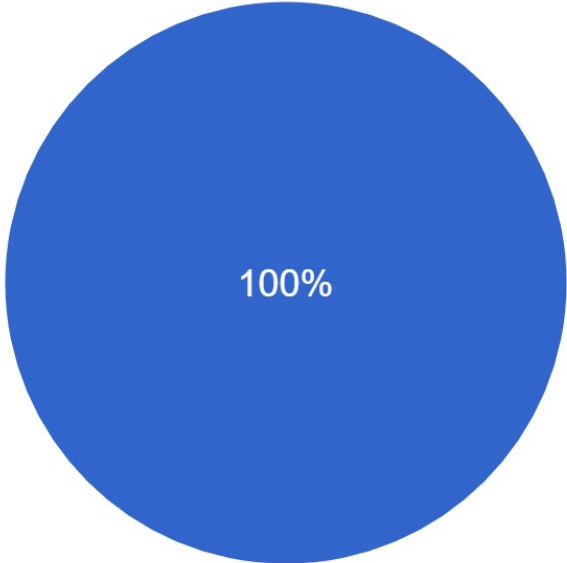
- A continuación les presentamos una versión (reducida y) traducida de los casos de esta herramienta. Por favor trabajen en grupo, revisen cada declaración, y decidan si “Sí, esto está bien” o “No, esto es inaceptable”. Para cada caso, trate de abordar las siguientes preguntas clave:
 - ¿Estarías de acuerdo en hacer esto o no?
 - ¿Podría esto comprometer la independencia e integridad intelectual de su organización?
 - ¿Por qué están tomando esa decisión?
 - ¿Que implicancias tendrían sus actos?
- Tienen que tomar una decisión como grupo
- Registren sus respuestas en el form



Respuestas al ejercicio

1. Su donante solicita ver un estudio que financió (a una semana de la publicación) para que su equipo comunicaciones y medios pueda prepararse para el día del lanzamiento.

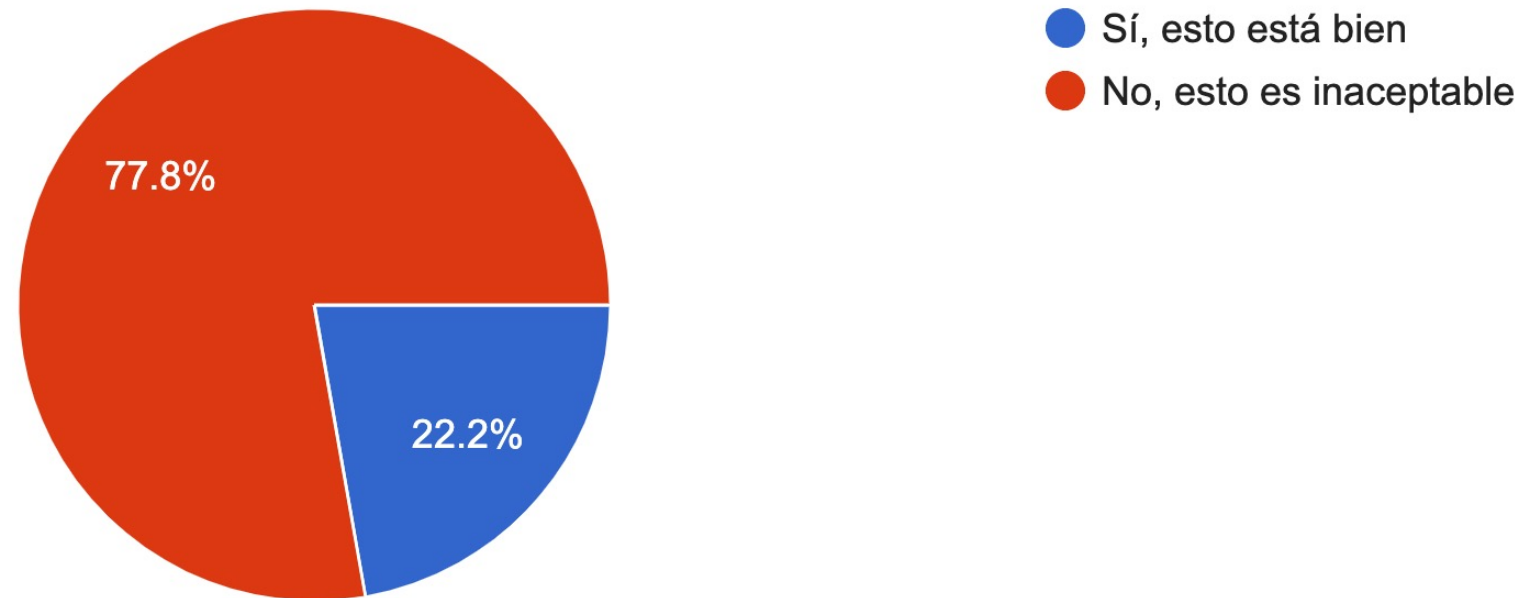
9 responses



- Sí, esto está bien
- No, esto es inaceptable

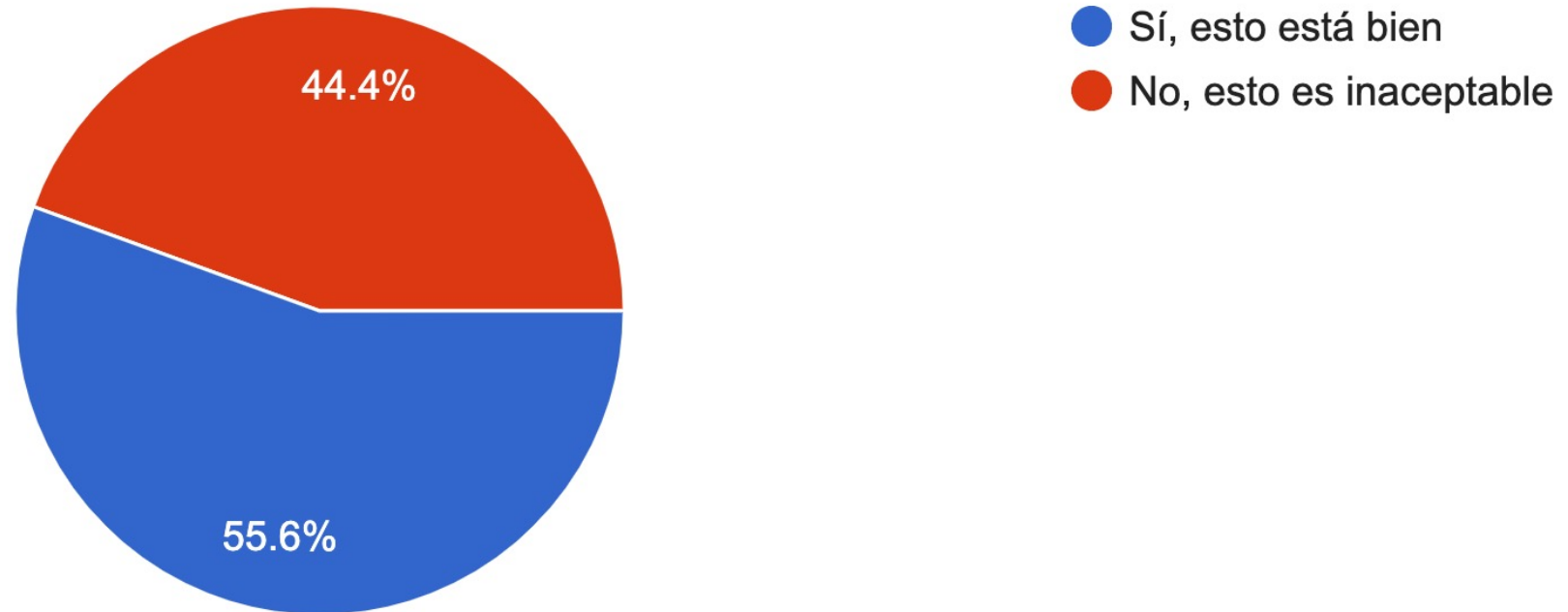
2. Contrató a un experto para trabajar a tiempo parcial en un proyecto de investigación sobre diferentes opciones regulatorias y esquemas de subsidios estatales para un sector económico específico. En su tiempo libre, el experto obtiene ingresos adicionales (sustanciales) realizando trabajos de consultoría para grandes empresas que trabajan en este sector económico.

9 responses



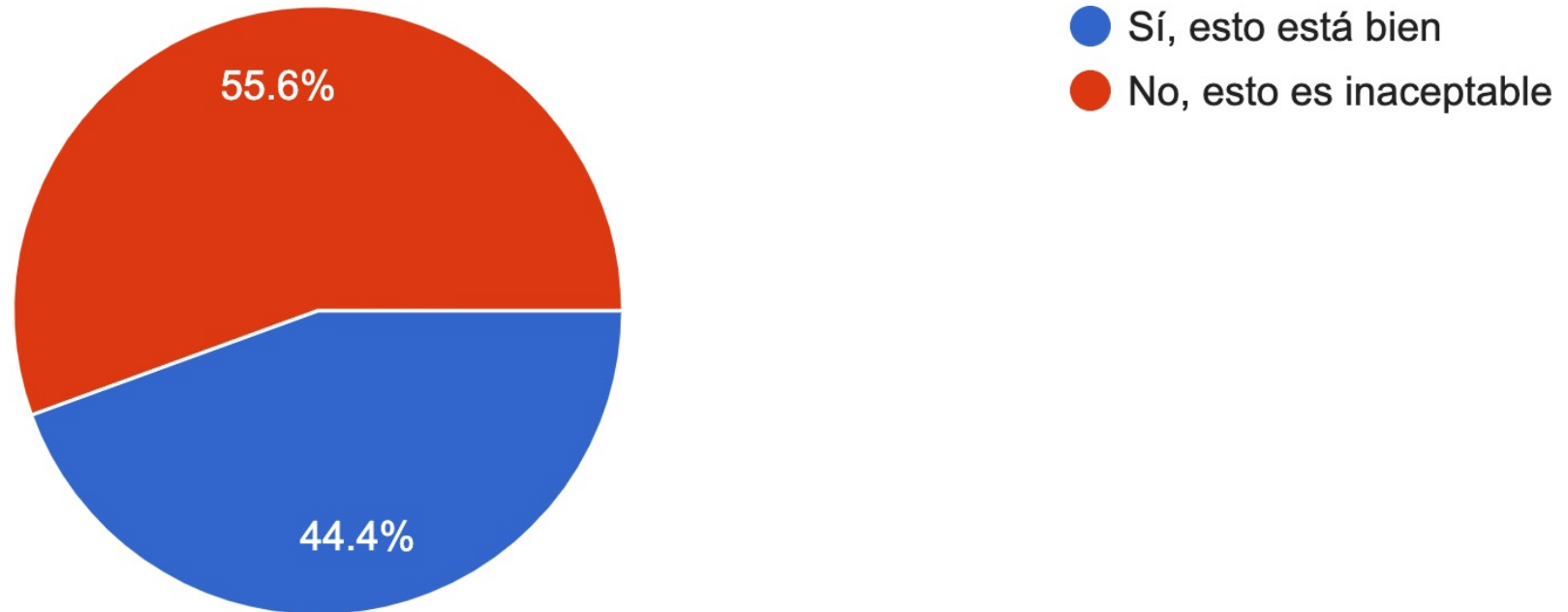
3. Está planeando una conferencia. Su donante insiste en que elimine a uno de los oradores de la lista y sugiere que se incluya a otra persona en su lugar. Ambos oradores son igualmente respetados, pero uno es un crítico importante de la industria del donante, mientras que el otro la apoya.

9 responses



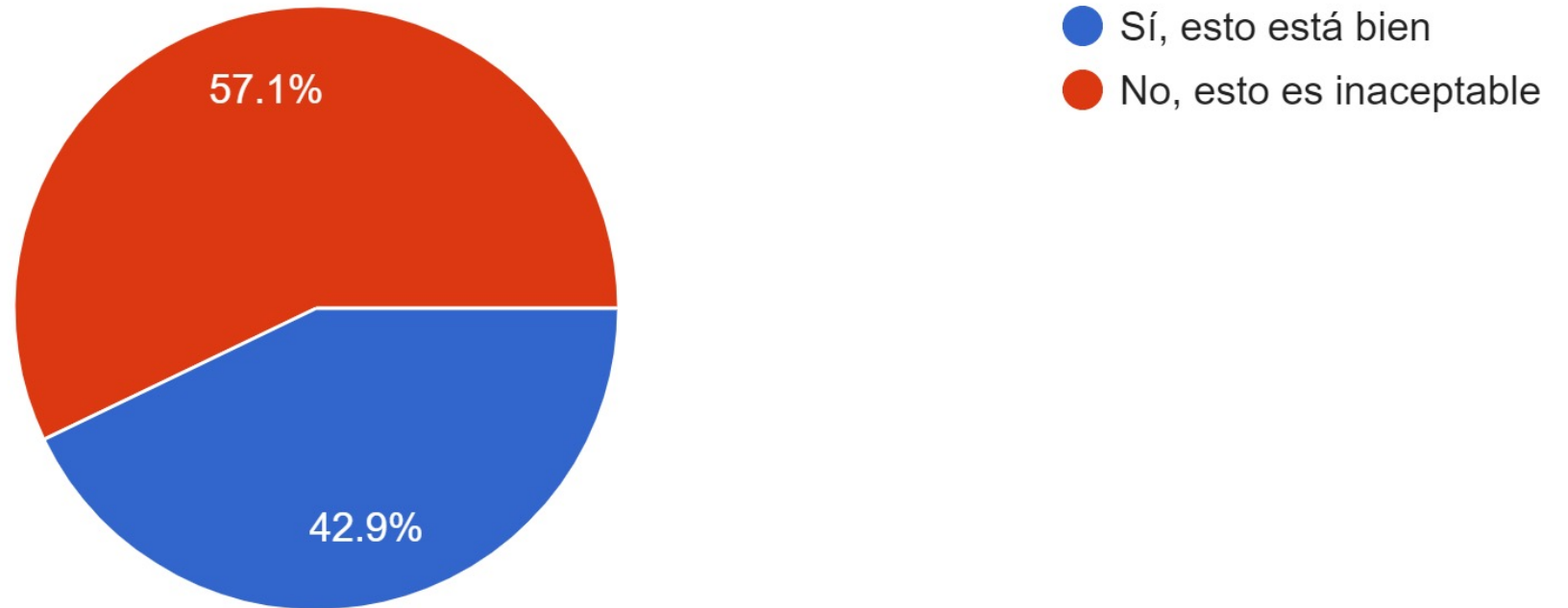
4. Está organizando una importante conferencia internacional en el extranjero y uno de sus donantes se acerca a usted preocupado ya que opina que el line-up de la conferencia tiene muy pocas personas “realmente importante”. El donante sugiere que incluir algunos representantes de comités parlamentarios haría que la conferencia fuera mucho más interesante y relevante para las políticas (usted concuerda con este análisis). El donante sugiere que envíe invitaciones a todos los parlamentarios de los comités pertinentes; el le reembolsará posteriormente los gastos de viaje y alojamiento de los parlamentarios.

9 responses



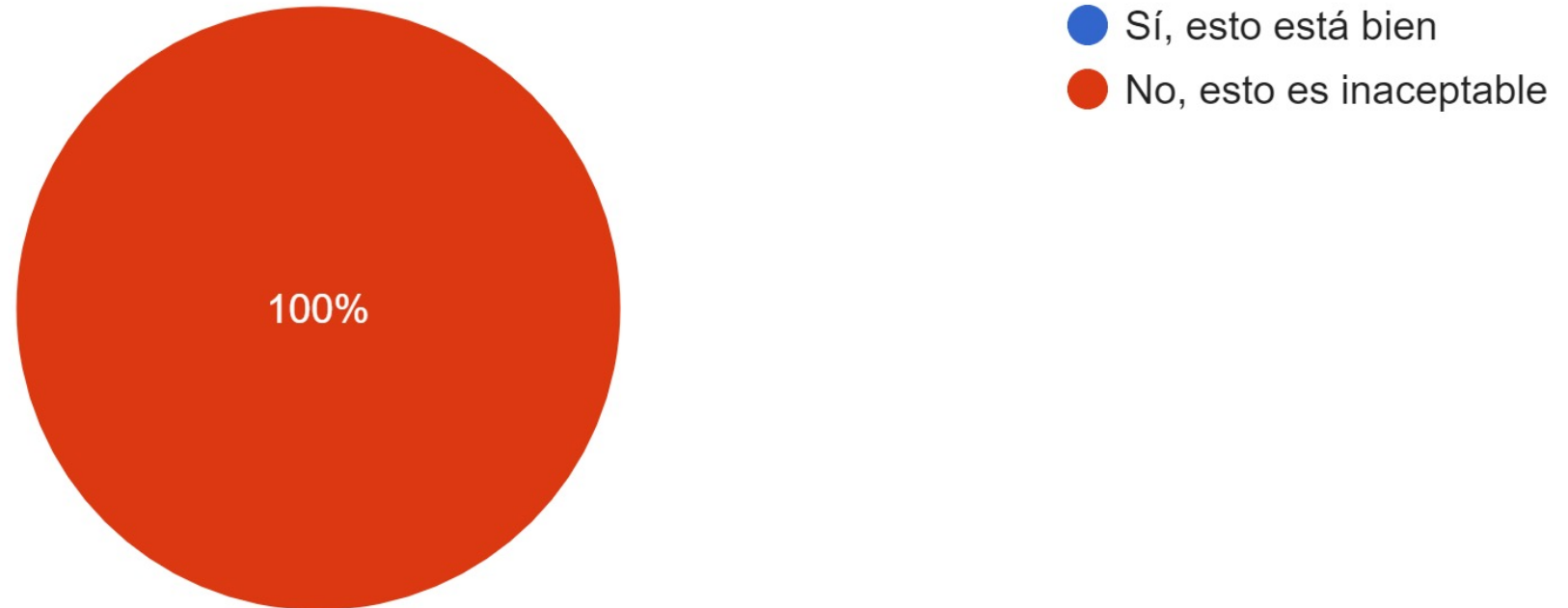
5. Como parte de su compromiso con la transparencia, recientemente ha instituido formularios de conflicto de intereses para su personal de investigación. El plan original, anunciado públicamente, era recopilar todos estos formularios y publicarlos en línea. Sin embargo, las declaraciones, para sorpresa de todos, revelan que la mayoría de su personal senior tiene acciones en empresas que trabajan en los sectores en los que se especializan.

7 responses



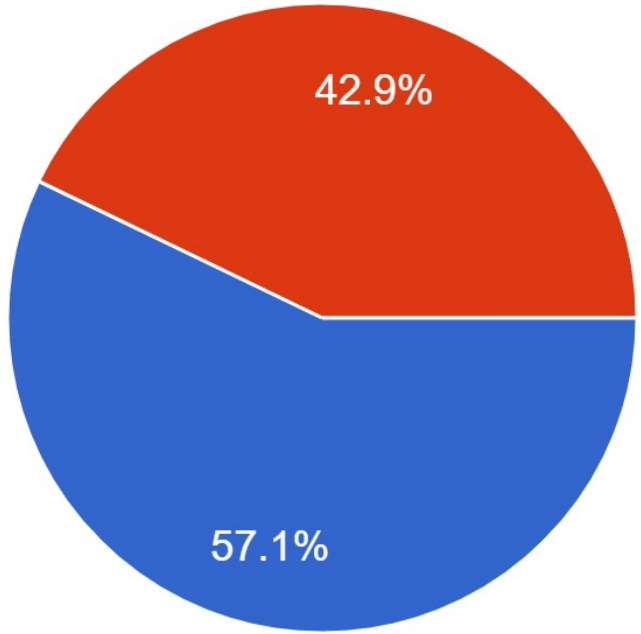
6. Su donante solicita que los resultados de su próximo proyecto incluyan al menos dos artículos de opinión en periódicos nacionales. Ella especifica que estos artículos de opinión deben ser escritos por su personal, pero publicados bajo los nombres de expertos independientes (con su consentimiento) sin atribución a su think tank.

7 responses



7. Uno de sus donantes mantiene comunicaciones con su personal superior y está consternado por lo poco que gana su Directora Ejecutiva. "¿Cómo sobrevive con esto?", pregunta, e insiste en que parte del próximo grant multi-anual se destine a aumentar el salario de su DE en un 33%.

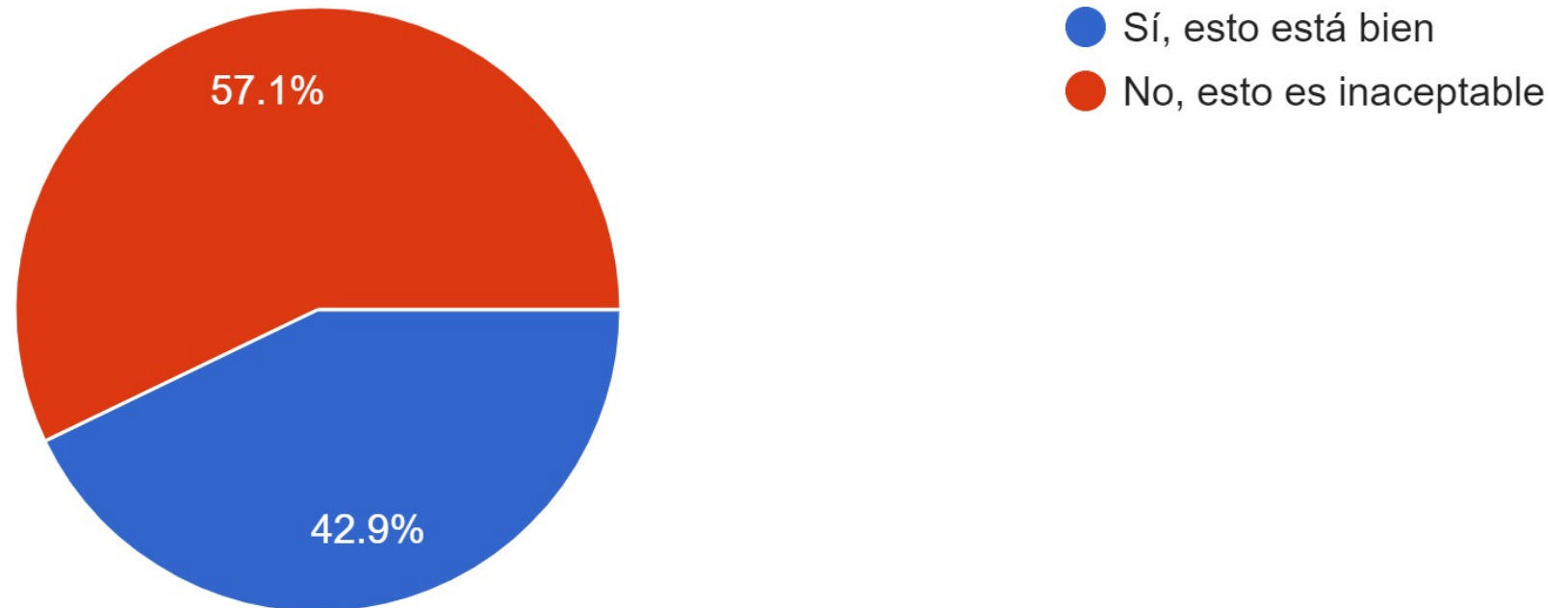
7 responses



- Sí, esto está bien
- No, esto es inaceptable

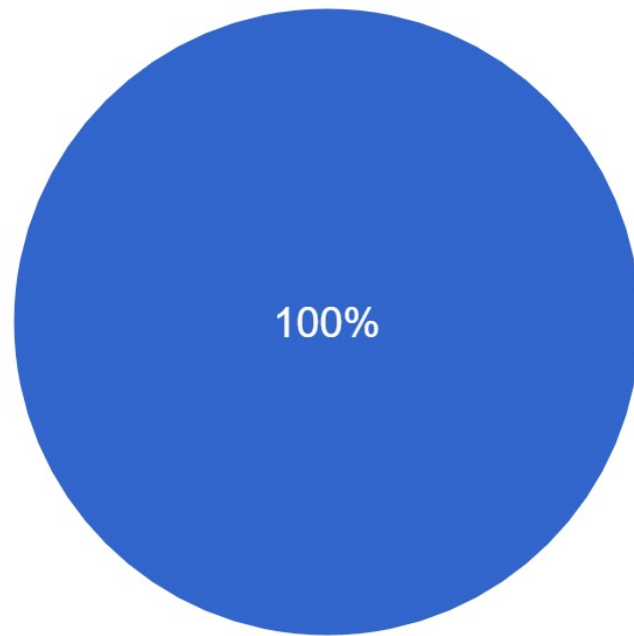
8. Su equipo de investigación llegó a conclusiones que no le agradan al donante. Este le solicita cortésmente que abandone el evento de lanzamiento planeado y la disseminación del paper y, que en su lugar, simplemente coloque el nuevo estudio en su sitio web, sin realizar ninguna campaña de comunicaciones. Puede reasignar los fondos destinados al lanzamiento como desee.

7 responses



9. Está organizando una conferencia internacional en el extranjero y uno de sus donantes en la región se acerca a usted con la preocupación de que dos de los representantes de la sociedad civil local que invitó son "agitadores" que carecen de profundidad intelectual, no tienen nada constructivo que contribuir a los debates. y, en el peor de los casos, puede avergonzarlo al interrumpir los procedimientos de la conferencia. El donante sugiere otros dos representantes de la sociedad civil local a quienes podría invitar a asistir a la conferencia.

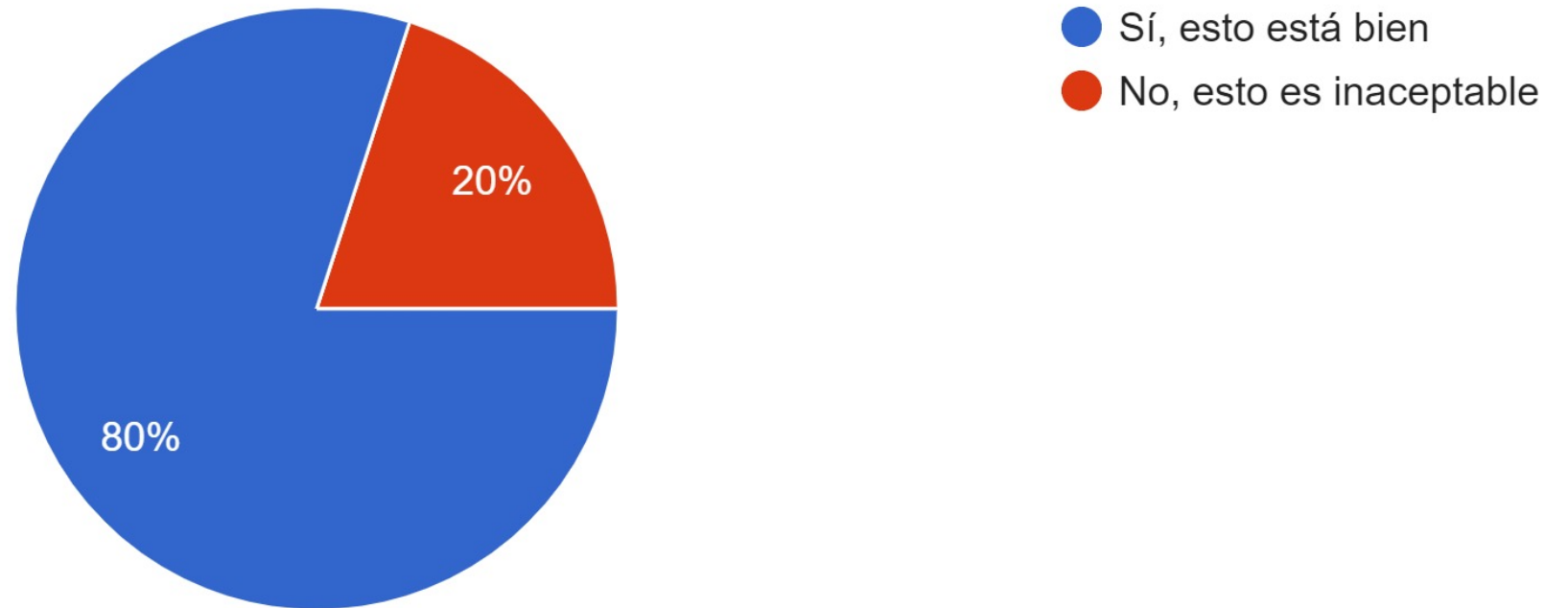
6 responses



- Sí, esto está bien
- No, esto es inaceptable

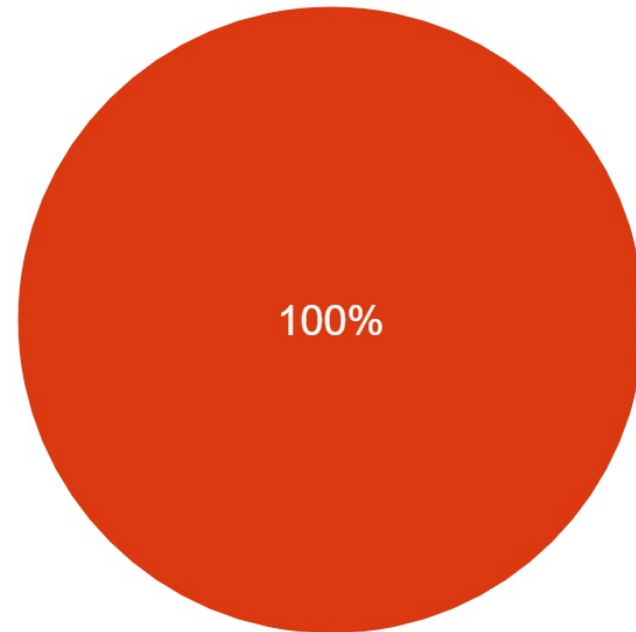
10. Un importante donante de think tank le llama en pánico. Al día siguiente, otro think tank publicará un estudio criticando cierta política. Su propio think tank lleva mucho tiempo comprometido públicamente con esta política, a la cual apoya y está alineada con sus preferencias ideológicas; el hecho de que la política también beneficie financieramente a su financiador es incidental para usted. El donante le dice que los medios de comunicación se le han acercado para algunas entrevistas de radio y televisión en vivo, pero el equipo de comunicaciones no tiene experiencia con la radio o la televisión. El financiador pregunta si sería posible remitir a estos periodistas a su think tank para entrevistas, porque su gente de comunicaciones “es muy buena en este tipo de cosas”.

5 responses



11. Uno de sus académicos senior lo copia accidentalmente en un correo electrónico en el que está tratando de negociar una tarifa de \$ 5,000 por dar un discurso en una conferencia de la industria de fin de semana. Sabía que el académico hablaba con frecuencia en conferencias usando el nombre de su grupo de expertos, y su grupo de expertos revela abiertamente que, como institución, recibe fondos de algunos actores de esta industria. No está claro por el correo electrónico si el académico planeaba usar el nombre del grupo de expertos durante la conferencia.

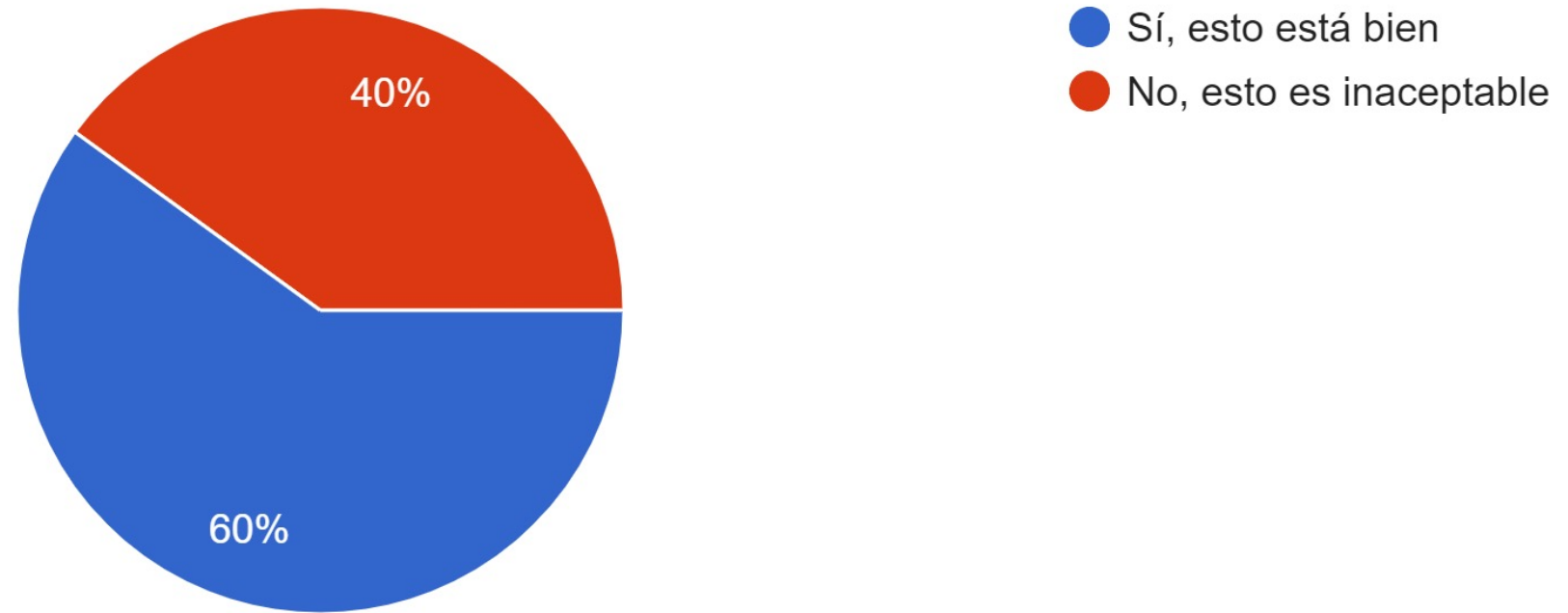
4 responses



- Sí, esto está bien
- No, esto es inaceptable

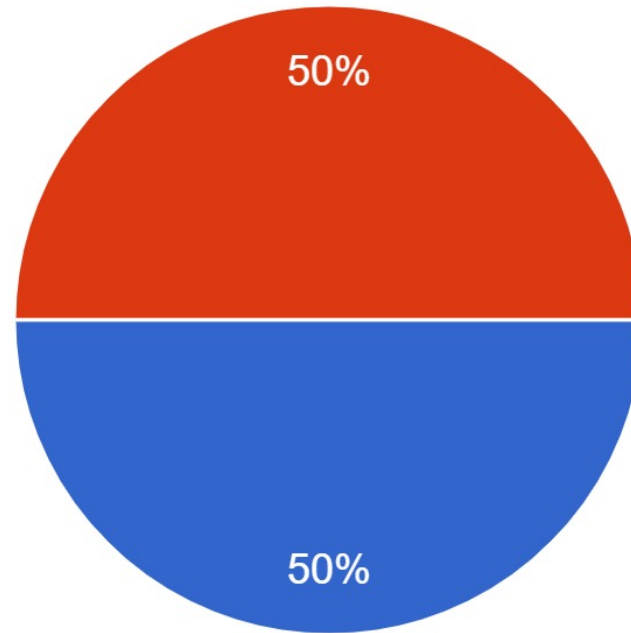
12. Su donante solicita ver un borrador inicial de un estudio que financió para poder brindar comentarios al respecto. El financiador tiene experiencia en el campo y le dice que puede decidir libremente si desea integrar estos comentarios o no. Más tarde, después de la revisión del borrador, el financiador sugiere que elimine una de las cinco prescripciones de política que hizo, pero que deje el resto del texto sin cambios.

5 responses



13. Un departamento del gobierno actualmente bajo fuerte convulsión política se acerca a usted para sugerirle que realice un estudio que revise y resuma toda la evidencia existente que atestigüe el impacto positivo del departamento en los últimos cinco años, y lo lance durante un punto clave del proceso de revisión presupuestaria.

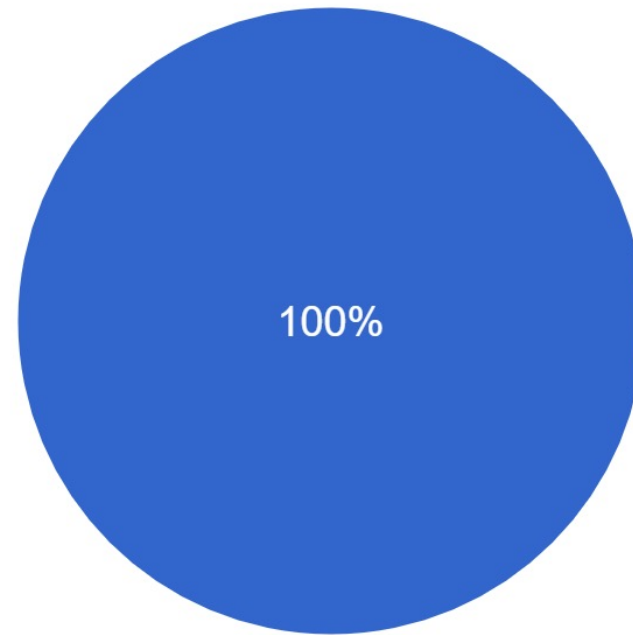
4 responses



- Sí, esto está bien
- No, esto es inaceptable

14. A su donante le gustan cuatro de las cinco recomendaciones de políticas presentadas en su último estudio. Él/ella le ofrece financiamiento para profundizar el análisis y las recomendaciones de políticas para esas cuatro opciones de políticas en otra investigación, con la condición de que no explore ni se refiera a la quinta opción. El/la donante le asegura que sus investigadores tendrán total independencia intelectual para explorar y presentar las cuatro opciones de políticas seleccionadas y, basándose en sus experiencias pasadas con esta persona usted cree plenamente en esta promesa.

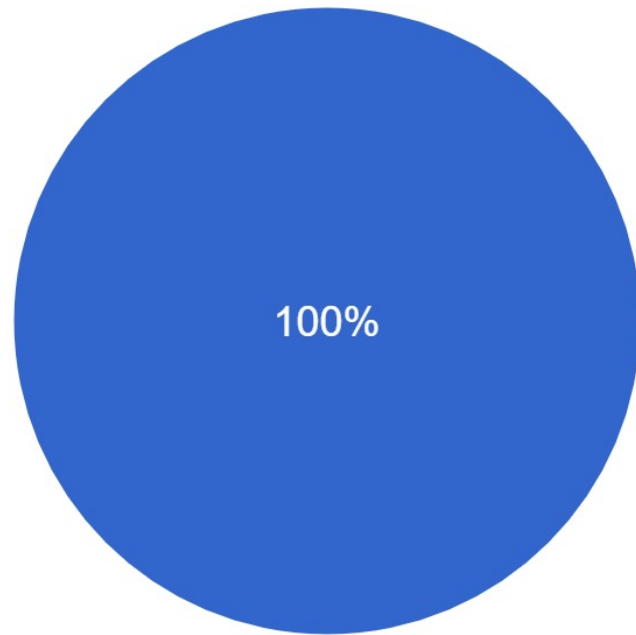
4 responses



- Sí, esto está bien
- No, esto es inaceptable

15. Una figura de alto nivel de la industria con un doctorado se acerca a usted y le pregunta sobre la posibilidad de convertirse en un asociad@ de su organización. La persona explica que está planeando escribir algunos artículos de opinión relacionados con el sector en el que trabaja su empresa y que le gustaría publicarlos con el título de investigador asociad@”. Comenta también que está dispuest@ a asumir otras tareas académicas complementarias, como dar charlas ocasionales. La empresa en cuestión es un importante financiador habitual de su think tank.

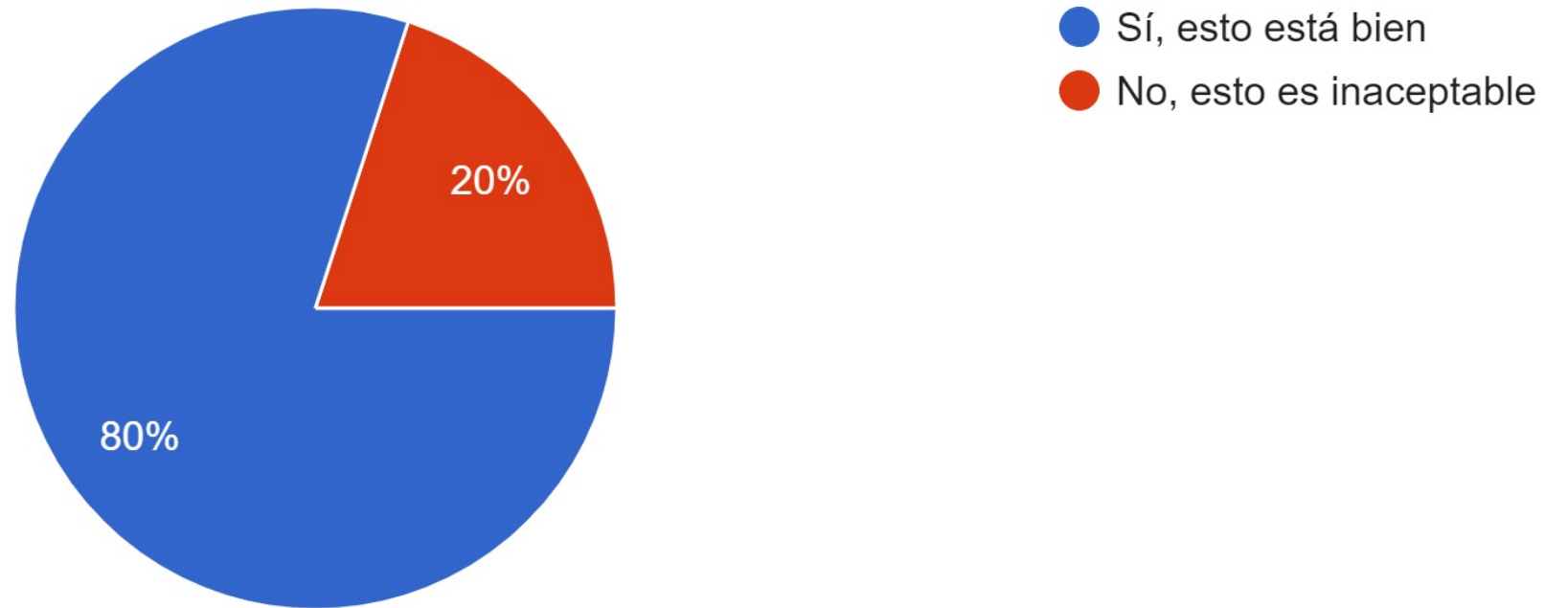
4 responses



- Sí, esto está bien
- No, esto es inaceptable

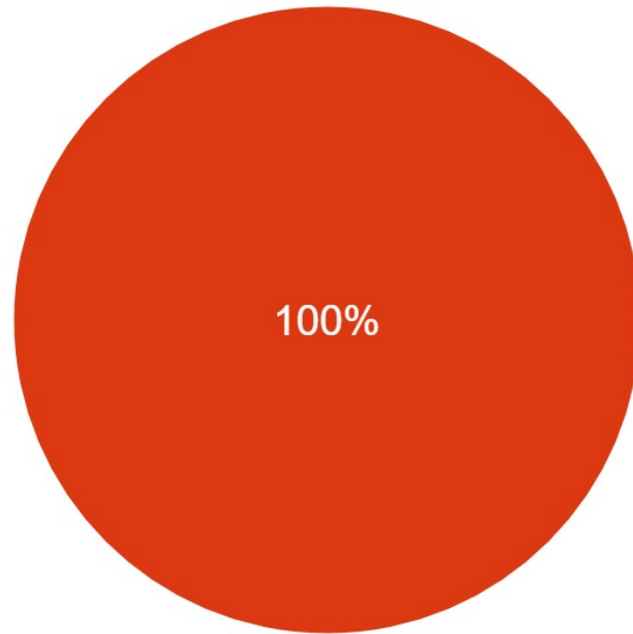
16. En su organización han realizado una investigación de buena calidad, alineada a lo que equipo de expertos viene recomendado desde hace varios años. Coincidentemente estos resultados y recomendaciones se alinean con los intereses de su donante, quién al ver los resultados le ofrece toda la asistencia de su equipo de medios para la comunicación de resultados. En particular, el equipo de medios se pondrá en contacto con los periodistas, desarrollará imágenes de alta calidad para compartir en las redes sociales y realizará una inversión financiera considerable para promoverlo en Facebook.

5 responses



17. Acaba de publicar un estudio instando a su gobierno a levantar las sanciones contra un país. Recibe un correo electrónico de un posible donante que explica que realmente le gustó este estudio y que le gustaría hacer una donación única de \$ 10,000 sin restricciones ni condiciones, y agregó que "tal vez desee" brindarle apoyo adicional en el futuro. El financiador originalmente inmigró de ese país, pero ahora tiene la nacionalidad de su país.

4 responses



- Sí, esto está bien
- No, esto es inaceptable

18. Una unidad del Ministerio del Interior le pregunta si está interesado en diseñar y realizar una encuesta de opinión a un grupo minoritario. Las únicas condiciones son que no revele públicamente que está realizando esta investigación y que los resultados no se compartan con terceros.

5 responses

